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# Leestekst 1. In het ritme van Obama

Bij deze tekst horen vraag 1 t/m 12.

## vraag 1

Welk woord vat alinea 3 het best samen?

A hoop

B theatermaker

C verbeeldingskracht

## vraag 2

In alinea 3 staan deze zinnen:

Zin 1: "Obama vertelt, bijna als een theatermaker, een echt verhaal."

Zin 2: "Hij neemt het publiek mee in zijn verbeelding en wil mensen met woorden activeren."

Wat is de relatie tussen zin 1 en zin 2?

A In zin 1 staat een oorzaak, waarvan in zin 2 het gevolg staat.

B In zin 1 staat een standpunt dat in zin 2 wordt toegelicht.

C In zin 1 staat een verschijnsel, met in zin 2 de verklaring ervoor.

## vraag 3

In alinea 4 staat: "Om **dat** te bereiken".

Wat wil Obama bereiken?

A dat mensen een echt verhaal horen

B dat mensen hoop krijgen

C dat mensen worden geactiveerd

## vraag 4

In alinea 4 heeft de auteur het over "sprekerstrucjes".

In welke alinea's worden die beschreven?

A in alinea 4 tot en met 6

B in alinea 4 tot en met 7

C in alinea 4 tot en met 8

## vraag 5

In alinea 5 staat: "Piras zwijgt even."

Waarom noemt de auteur dit?

A om aan te geven dat Piras een voorbeeld geeft van Obama's spreekwijze

B om duidelijk te maken dat ook Piras denkpauzes nodig heeft

C om exact verslag te doen van hetgeen Piras zegt en doet

## vraag 6

Wat kan het gevolg zijn van "het ritme" van Obama (alinea 6) voor toehoorders?

A Ze begrijpen de inhoud van de speech misschien beter.

B Ze luisteren misschien minder scherp.

C Ze vergeten de boodschap misschien sneller.

## vraag 7

In alinea 9 zegt Willem Post: "Het is een rede waarin je visionair kunt zijn en kunt ontsnappen aan de 'bubble' van Washington. Even ga je boven de partijen staan. Hier kijken de historici later automatisch op terug."

Waar is dit een voorbeeld van?

Dit is een voorbeeld van wat deskundigen in de tekst omschrijven als een

A drieslag.

B herhaling.

C tegenstelling.

## vraag 8

In alinea 1 staat de uitspraak: "Hij spreekt zoals Stevie Wonder zingt."

Wie doet deze uitspraak?

A de auteur

B Donatello Piras

C Johan Fretz

D Willem Post

## vraag 9

Wat zijn, naast de retorische trucjes, andere belangrijke factoren die "het geheim van Obama's speeches" (alinea 1) verklaren?

A Hij heeft muzikaliteit en kiest goede momenten voor mooie woorden.

B Hij heeft muzikaliteit en verbeeldingskracht.

C Hij heeft verbeeldingskracht en kiest goede momenten voor mooie woorden.

## vraag 10

Waarop is de informatie in deze tekst voornamelijk gebaseerd?

A op de mening van de auteur

B op de mening van experts

C op de mening van de auteur en van experts

## vraag 11

Hoe kun je deze tekst het best typeren?

A Het is een analyse van Obama's redevoeringen.

B Het is een recensie van Obama's redevoeringen.

C Het is een verslag van reacties op Obama's redevoeringen.

## vraag 12

Welke van de onderstaande zinnen geeft de hoofdgedachte van de tekst het best weer?

A Obama kan door zijn talent voor speechen zijn toehoorders inspireren.

B Obama kan even goed speeches geven als Kennedy, Martin Luther King jr. en Churchill.

C Obama kan met zijn speeches het publiek zowel verleiden als misleiden.

# Leestekst 2. Inbreuk privacy of is het nog erger

Bij deze tekst horen vraag 13 t/m 23.

## vraag 13

Wat is het belangrijkste doel van de auteur?

A Hij wil ons informeren over de voordelen en nadelen van nieuwe technologische ontwikkelingen.

B Hij wil ons overtuigen van het belang om kritisch te staan tegenover nieuwe technologische ontwikkelingen.

C Hij wil ervoor waarschuwen dat door nieuwe technologieën de aansprakelijkheid van burgers bij privacy-schending groter wordt.

## vraag 14

Wat is het verband tussen de eerste zin van alinea 1 en de volgende twee zinnen?

A De volgende twee zinnen zijn een gevolg van de eerste zin.

B De volgende twee zinnen zijn een tegenstelling met de eerste zin.

C De volgende twee zinnen zijn een toelichting op de eerste zin.

## vraag 15

In alinea 2 staat: "Allerlei technologische ontwikkelingen hebben één ding met elkaar gemeen: ze brengen mens en machine ongekend dicht bij elkaar."

Welk voordeel van deze ontwikkelingen noemt de schrijver in alinea 2?

De nieuwe technologie kan gebruikt worden om

A een betere begeleiding te geven bij ziektes.

B informatie over onze voorkeuren, fitheid en gevoelens te verzamelen.

C ons koopgedrag doelgericht te stimuleren.

## vraag 16

In alinea 2 staat: "We komen met nieuwe technologieën heel dicht bij of zelfs in ons lichaam."

Welke in de tekst genoemde apps en technologieën zijn het duidelijkste voorbeeld van deze nieuwe technologieën?

A de door Nest Labs ontwikkelde thermostaten die zichzelf leren een huis optimaal te verwarmen

B de met een sensor en Apple-app uitgeruste hardloopschoenen van Nike

C de via wifi-tracking gevolgde mobieltjes waarmee winkelende klanten gevolgd worden

## vraag 17

In alinea 5 geeft de auteur een voorbeeld van een hardloper.

Bij welke bewering is dit voorbeeld een argument?

A "Allerlei technologische ontwikkelingen hebben één ding met elkaar gemeen: ze brengen mens en machine ongekend dicht bij elkaar." (alinea 2)

B "Het gevaar bestaat dat persoonlijke, biologische gegevens gebruikt worden op manieren die veel mensen niet kennen of niet snappen." (alinea 3)

C "Het is niet zo moeilijk te bedenken dat gegevens over ons loopgedrag erg interessant kunnen zijn voor een levensverzekeraar of een hypotheekverstrekker." (alinea 5)

## vraag 18

Wat is het verband tussen alinea 3, 4 en 5?

A Alinea 3, 4 en 5 geven een opsomming van risico's.

B Alinea 4 en 5 geven een voorbeeld van de in alinea 3 genoemde risico's.

C Alinea 5 geeft een toelichting op de in alinea 3 en 4 genoemde risico's.

## vraag 19

In alinea 6 staat: "Willen we wel als grondstof bejegend worden?"

Welke vraag vervangt deze zin op deze plaats het best?

A Willen we wel bestookt worden met gerichte commercials?

B Willen we wel dat onze gegevens gebruikt worden om geld te verdienen?

C Willen we wel dat onze intieme gegevens vastgelegd worden?

## vraag 20

Boven alinea 6 en 7 staat het volgende kopje: "Persoonsgegevens zijn goud waard".

Welk argument uit alinea 8 tot en met 13 ondersteunt deze bewering het best?

A Het is bekend dat bedrijven steeds intiemere persoonsgegevens willen verzamelen.

B Het is bekend dat bedrijven veel over hebben voor persoonsgegevens.

C Het is bekend dat criminelen onze persoonsgegevens op internet te koop aanbieden.

## vraag 21

In alinea 9 staat dat de burger weinig risico loopt bij misbruik van persoonsgegevens, gericht op financieel gewin door criminaliteit.

Uit welke zin uit alinea 9 en 10 blijkt het best dat dit risico gering is?

A "Het zijn de banken die ervoor opdraaien, hoewel die banken nu wel hard bezig zijn om de aansprakelijkheid te verschuiven naar de slachtoffers."

B "Alsof ze niet allang weten dat de georganiseerde misdaad onze identiteitsgegevens (inclusief creditcardgegevens) in handen heeft en deze op internet aanbiedt voor 4-5 euro."

C "Er valt relatief weinig te verdienen met dit soort persoonsgegevens en dus is hier geen sprake van een groot risico."

## vraag 22

Welke functies heeft de laatste alinea (alinea 13)?

De laatste alinea bevat

A een conclusie en een aanbeveling.

B een samenvatting en een aanbeveling.

C een samenvatting en een conclusie.

## vraag 23

In het eerste deel van de tekst citeert de auteur regelmatig Rini van Est.

Wat is de functie van het aanhalen van deze citaten?

De auteur gebruikt deze

A om de aandacht te vestigen op het artikel van Van Est.

B om het onderwerp van de tekst te illustreren.

C om zijn eigen betoog te onderbouwen.

# Leestekst 3. Leveringsvoorwaarden Keukendirect.nl

Bij deze tekst horen een casus en vraag 24 t/m 29.

De casus is voor elke vraag gelijk.

**Casus:**

Mark Baselaar heeft via internet een keuken gekocht bij Keukendirect.nl.

## vraag 24

Mark heeft de keuken besteld en ziet de volgende dag dat de prijs verlaagd is.

Heeft Mark recht op een aanpassing van de prijs?

A ja

B nee

C niet te beoordelen op basis van de tekst

## vraag 25

De levertijd van de keuken is twee weken. Keukendirect.nl laat na anderhalve week weten dat er een week levertijd bij komt. Mark heeft de oude keuken al gedemonteerd en kan deze niet gebruiken.

Komt Mark in aanmerking voor een schadevergoeding vanwege de verlenging van de levertijd?

A ja

B nee

C niet te beoordelen op basis van de tekst

## vraag 26

Mark is op het tijdstip van levering afwezig, omdat hij in een file terechtgekomen is op weg naar huis. Hij heeft Keukendirect.nl niet op tijd op de hoogte kunnen stellen.

Moet Mark extra leveringskosten betalen?

A ja

B nee

C niet te beoordelen op basis van de tekst

## vraag 27

De keuken wordt geleverd, maar het pakket is onvolledig.

Heeft Mark het recht om de geleverde onderdelen te weigeren?

A ja

B nee

C niet te beoordelen op basis van de tekst

## vraag 28

Na levering heeft Mark een van de verpakkingen opengemaakt. Bij nader inzien vindt hij de keuken niet mooi. Hij plakt de doos netjes dicht en retourneert de keuken. Keukendirect.nl laat weten dat zij 85% van de aankoopkosten vergoeden. Mark gaat hiermee niet akkoord.

Heeft Mark het recht zich te beroepen op de garantieregeling van Keukendirect.nl?

A ja

B nee

C niet te beoordelen op basis van de tekst

## vraag 29

Een half jaar na het monteren van de keuken verschijnen er scheurtjes in het keukenblad.

Moet Mark het keukenblad losmaken en retourneren om gebruik te kunnen maken van de garantieregeling?

A ja

B nee

C niet te beoordelen op basis van de tekst

# Kijk- en luistertekst 1. Verslaafd aan suiker

Je gaat kijken naar fragmenten uit een reportage.

Je ziet 4 fragmenten, waarbij telkens 1 of meerdere vragen worden gesteld.

Hierbij horen vraag 30 t/m 39.

Vraag 39 gaat over alle fragmenten.

## vraag 30

Bij dit fragment horen vraag 30 en 31.

Start het fragment:

[Suiker-1.mp4](Media/Suiker-1.mp4)

Wat is de belangrijkste aanleiding voor deze reportage?

A de recente publicatie over de verontrustend hoge suikerconsumptie van Nederlanders

B de snelle stijging van Nederland op de lijst van landen met een groot suikergebruik

C de vernieuwde richtlijnen met betrekking tot de dagelijkse suikerinname in Nederland

## vraag 31

Start het fragment:

[Suiker-1.mp4](Media/Suiker-1.mp4)

De presentator spreekt met voedseldeskundige Anne Marie Reuzenaar over de verborgen suikers in ons voedsel.

Hij begint de vraag aan haar met: "Wat heb ik eigenlijk gekocht?"

Wat is haar belangrijkste kritiek op voedselfabrikanten?

A Zij misleiden consumenten door in hun productinformatie bewust andere termen voor suiker te gebruiken.

B Zij misleiden consumenten door niet te vermelden hoeveel suiker er precies in hun producten zit.

C Zij misleiden consumenten door structureel meer suiker in hun producten te verwerken dan nodig is.

## vraag 32

Bij dit fragment horen vraag 32 t/m 34.

Start het fragment:

[Suiker-2.mp4](Media/Suiker-2.mp4)

Het fragment start met de presentator en Aart Jan van der Lelij. Na dit interview wordt Jaap Seidell geïnterviewd.

Aart Jan van der Lelij zegt dat suiker op zich niet slecht is.

Hoe maakt hij zijn uitspraak aanvaardbaar?

A Hij illustreert deze met voorbeelden.

B Hij onderbouwt deze met argumenten.

C Hij ondersteunt deze met onderzoeksresultaten.

## vraag 33

Start het fragment:

[Suiker-2.mp4](Media/Suiker-2.mp4)

Aart Jan van der Lelij vertelt over de invloed van suiker op ons lichaam.

Hoe kun je zijn verhaal het best samenvatten?

A Het lichaam verbruikt veel suiker, dus is voldoende voorraad essentieel.

B Regelmatige inname van suiker is noodzakelijk, want zonder suiker overleef je niet.

C Suiker is van vitaal belang, maar een teveel wordt onomkeerbaar omgezet in vet.

## vraag 34

Start het fragment:

[Suiker-2.mp4](Media/Suiker-2.mp4)

Jaap Seidell, hoogleraar Voeding en Gezondheid, vertelt een verhaal over de broers Kellogg.

Wat is het belangrijkste doel van zijn verhaal?

A Hij illustreert hiermee dat producenten meer verkopen als producten toegevoegde suikers bevatten.

B Hij laat hiermee zien hoe de eerste televisiereclame voor gesuikerde producten een succes werd.

C Hij toont hiermee aan dat kinderen vrijwel alles lusten als er maar suiker in verwerkt is.

## vraag 35

Bij dit fragment horen vraag 35 en 36.

Start het fragment:

[Suiker-3.mp4](Media/Suiker-3.mp4)

Het fragment start met de presentator en Aart Jan van der Lelij. Hierna komt Jaap Seidell aan het woord. Vervolgens spreekt de presentator met de bioloog Jan Geuns.

Jaap Seidell spreekt over de hoge kosten van obesitasbestrijding.

Op welke manier doet hij dit?

A met een niet-onderbouwde aanname

B met een op feiten gebaseerde vergelijking

C met een overdreven voorstelling van zaken

## vraag 36

Start het fragment:

[Suiker-3.mp4](Media/Suiker-3.mp4)

Jan Geuns vertelt over stevia.

Wat is de hoofdgedachte van zijn verhaal?

A Stevia is een natuurlijke vervanger van suiker, maar wordt door de suikerlobby geweerd.

B Stevia is hier als plant verboden, maar mag wel in voedingsmiddelen verwerkt worden.

C Stevia is mogelijk een alternatief voor suiker, maar moet eerst nog onderzocht worden.

## vraag 37

Bij dit fragment horen vraag 37 en 38.

Start het fragment:

[Suiker-4.mp4](Media/Suiker-4.mp4)

Het fragment begint met Aart Jan van der Lelij. Hierna vertelt de presentator over het beteugelen van de suikerhoeveelheid aangevuld met voorbeelden van Jaap Seidell. Daarna hoor je afwisselend Aart Jan van de Lelij en Anne Marie Reuzenaar.

De presentator zegt dat de macht uiteindelijk bij de consument ligt.

Wie onderschrijft dit?

A alleen Aart Jan van der Lelij

B alleen Anne Marie Reuzenaar

C zowel Aart Jan van der Lelij als Anne Marie Reuzenaar

## vraag 38

Start het fragment:

[Suiker-4.mp4](Media/Suiker-4.mp4)

Hoe is op basis van dit fragment de "vicieuze cirkel" waarover de voice-over spreekt, het best te beschrijven?

De producent hoeft niet suikervrij te gaan produceren, zolang de consument

A nalaat om producten op suiker te checken.

B niet protesteert tegen de hoeveelheid suiker in producten.

C steeds de voorkeur geeft aan producten met suiker.

## vraag 39

Deze vraag gaat over alle fragmenten.

Wat is naast informeren het belangrijkste doel van deze reportage?

A kijkers bewustmaken van de sluipsuikers in voedselproducten

B kijkers waarschuwen voor de verslavende werking van suiker

C kijkers wijzen op de gezondheidsrisico's van suiker

# Kijk- en luistertekst 2. Zin en onzin van mindfulness

Je gaat kijken naar fragmenten uit een debat.

Je ziet 4 fragmenten, waarbij telkens 1 of meerdere vragen worden gesteld.

Hierbij horen vraag 40 t/m 48.

Vraag 48 gaat over alle fragmenten.

## vraag 40

Bij dit fragment horen vraag 40 en 41.

Start het fragment:

[Mindfulness-1.mp4](Media/Mindfulness-1.mp4)

Het onderwerp mindfulness wordt geïntroduceerd door presentator Cees Grimbergen.

Welk programmadoel is uit deze introductie af te leiden?

A De programmamakers willen meer inzicht geven in het nut van mindfulness.

B De programmamakers willen mindfulness vergelijken met andere hypes.

C De programmamakers willen ruimte geven aan de tegenstanders van mindfulness.

## vraag 41

Start het fragment:

[Mindfulness-1.mp4](Media/Mindfulness-1.mp4)

Trainer/coach Rinco van der Baan legt uit waarom het belangrijk is om aan mindfulness te doen.

Wat zijn volgens hem de belangrijkste effecten van mindfulness?

A Je ervaart minder werkstress en je gezondheid is meer in balans.

B Je leeft bewuster en je merkt veranderingen in je gezondheid sneller op.

C Je ontwikkelt meer zelfbeheersing en je gaat bewuster met je gezondheid om.

## vraag 42

Deze vraag gaat over fragment 1 en 2.

Start fragment 1 en 2:

[Mindfulness-1.mp4](Media/Mindfulness-1.mp4)

[Mindfulness-2.mp4](Media/Mindfulness-2.mp4)

Cees Grimbergen interviewt Eveline Brandt in fragment 2.

Hoe reageert Eveline Brandt op wat Rinco van der Baan in het eerste fragment toelichtte?

A Zij nuanceert de uitspraken van Rinco van der Baan.

B Zij trekt de uitspraken van Rinco van der Baan in twijfel.

C Zij vult de uitspraken van Rinco van der Baan aan.

## vraag 43

Bij dit fragment horen vraag 43 t/m 45.

Start het fragment:

[Mindfulness-3.mp4](Media/Mindfulness-3.mp4)

Cees Grimsbergen interviewt Ronald Morcus, directeur marketing/IT-bedrijf. Hierna komt publicist Pauline Derwort aan het woord.

Ronald Morcus wordt gepresenteerd als ervaringsdeskundige met een sterke bètakant.

Waarom wordt zijn bètakant benadrukt?

A om aan te tonen dat hij een uitzondering is met zijn interesse voor mindfulness

B om het vooroordeel te bevestigen dat bèta's niets hebben met spiritualiteit

C om te benoemen dat de meeste managers een bèta-achtergrond hebben

## vraag 44

Start het fragment:

[Mindfulness-3.mp4](Media/Mindfulness-3.mp4)

Paulien Derwort geeft haar mening over de reden waarom Ronald Morcus mindfulness aanbiedt.

Hoe reageert Ronald Morcus op haar kritiek?

A Hij kan zich er niet in vinden.

B Hij plaatst er vraagtekens bij.

C Hij staat er open voor.

## vraag 45

Start het fragment:

[Mindfulness-3.mp4](Media/Mindfulness-3.mp4)

Wat is de kritiek van Paulien Derwort op de gedachtegang van Ronald Morcus?

A Mensen kunnen beter kiezen voor een training die minder zweverig is dan mindfulness.

B Mensen moeten hun onderliggende problemen aanpakken in plaats van het symptoom te bestrijden met mindfulness.

C Mensen zouden wat meer op hun eigen gevoel moeten vertrouwen in plaats van op mindfulness.

## vraag 46

Bij dit fragment horen vraag 46 en 47.

Start het fragment:

[Mindfulness-4.mp4](Media/Mindfulness-4.mp4)

Na Cees Grimbergen komt Ronald Morcus aan het woord. Daarna is Rinco van der Baan aan de beurt.

Welk argument gebruikt Rinco van der Baan om zijn standpunt over het bestaan van mindfulness te ondersteunen?

A Hij beroept zich op zijn deskundigheid als mindfulness-trainer.

B Hij beweert dat mindfulness zal blijven bestaan omdat het al lang bestaat.

C Hij verwijst naar de algemene opinie over mindfulness.

## vraag 47

Start het fragment:

[Mindfulness-4.mp4](Media/Mindfulness-4.mp4)

Ronald Morcus en Paulien Derwort zijn de laatste twee sprekers van het fragment.

Ronald Morcus legt uit dat voor hem acceptatie de eerste stap is richting verandering.

Hoe reageert Paulien Derwort op deze uitleg aan het eind van het fragment?

A Zij gaat erin mee dat bewustwording beter is dan verdringing.

B Zij is ervan overtuigd dat bewustwording een oplossing is.

C Zij trekt in twijfel of bewustwording leidt tot aanpassing.

## vraag 48

Deze vraag gaat over alle fragmenten.

In de inleiding stelt de presentator de vraag of mindfulness de zoveelste zweverige hype is.

Hoe wordt deze beginvraag in het programma beantwoord?

A Tegenstanders van mindfulness zijn het erover eens dat mindfulness een hype is.

B Voor- en tegenstanders van mindfulness vinden dat mindfulness een hype is.

C Voor- en tegenstanders van mindfulness vinden dat mindfulness geen hype is.

D Voorstanders van mindfulness zijn het erover eens dat mindfulness geen hype is.

# Kijk- en luistertekst 3. Debat over maximumstraf jongeren

Je gaat kijken naar fragmenten uit een discussieprogramma.

Je ziet 4 fragmenten uit het programma "Pauw en Witteman", waarbij telkens 1 of meerdere vragen worden gesteld.

Hierbij horen vraag 49 t/m 56.

## vraag 49

Bij dit fragment horen vraag 49 en 50.

Start het fragment:

[Straf-1.mpg](Media/Straf-1.mpg)

Witteman leidt het onderwerp in. Hierna hoor je een korte "nee" van hoogleraar jeugdpsychiatrie Theo Dorelijers en antwoordt Madeleine van Toorenburg, Tweede Kamerlid CDA, met "soms". Vervolgens gaat Witteman met haar in gesprek.

Wat is de aanleiding voor dit gesprek?

A een mediadebat over de toename van ernstige misdrijven door oudere jongeren

B een onderzoek naar de effecten van langere gevangenisstraffen op criminele jongeren

C een parlementaire discussie over een nieuw wetsvoorstel voor het jeugdstrafrecht

## vraag 50

Start het fragment:

[Straf-1.mpg](Media/Straf-1.mpg)

Welke zin vat het betoog van Madeleine van Toorenburg het best samen?

A Binnen het jeugdstrafrecht moet de maximumstraf voor 18- tot 23-jarigen verlengd worden, om te voorkomen dat zij opnieuw de fout ingaan.

B De maximumstraf in het jeugdstrafrecht moet vier jaar worden, want dat blijkt voldoende om de jongeren weer op het rechte pad te krijgen.

C Een langere strafmaat zorgt ervoor dat 18- tot 23-jarigen die zware feiten hebben gepleegd vaker binnen het jeugdstrafrecht berecht worden.

## vraag 51

Bij dit fragment horen vraag 51 en 52.

Start het fragment:

[Straf-2.mpg](Media/Straf-2.mpg)

In zijn reactie op het betoog van Madeleine van Toorenburg gebruikt Theo Dorelijers (de eerste spreker in dit fragment) een drogreden.

Welke drogreden gebruikt hij?

A Hij doet een aanval op haar persoon door de vergelijking "appels en peren" te gebruiken.

B Hij gebruikt een cirkelredenering in zijn opmerking dat de verlenging niet nodig is.

C Hij generaliseert met zijn opmerking over de Tweede Kamerleden.

## vraag 52

Start het fragment:

[Straf-2.mpg](Media/Straf-2.mpg)

Theo Dorelijers zegt dat straffen bij adolescenten niet werkt.

Waarop is zijn uitspraak gebaseerd?

A op ervaring in de praktijk

B op onderzoeksresultaten

C op politieke overtuiging

## vraag 53

Bij dit fragment horen vraag 53 en 54.

Start het fragment:

[Straf-3.mpg](Media/Straf-3.mpg)

Het fragment is een discussie tussen Witteman, Madeleine van Toorenburg en Theo Doreleijers.

Wat wil Theo Dorelijers aantonen met het voorbeeld van Almelo?

A Het huidige jeugdstrafrecht is geschikt om 18- tot 23-jarigen een passende straf te geven.

B Het is bewezen dat jeugddetentie voor 18- tot 23-jarigen tot goede resultaten leidt.

C Het toepassen van het jeugdstrafrecht op 18- tot 23-jarigen gebeurt veel te weinig.

## vraag 54

Start het fragment:

[Straf-3.mpg](Media/Straf-3.mpg)

Wat is het verschil van mening tussen Theo Dorelijers en Madeleine van Toorenburg?

A Hij is tegen het geven van gevangenisstraf aan jongeren, zij is voor.

B Hij is tegen verlenging van de jeugddetentie tot 4 jaar, zij is voor.

C Hij is voor het toepassen van het jeugdstrafrecht voor 18- tot 23-jarigen, zij is tegen.

D Hij is voor het toetsen van de strafpraktijk aan de wetenschap, zij is tegen.

## vraag 55

Bij dit fragment horen vraag 55 en 56.

Start het fragment:

[Straf-4.mpg](Media/Straf-4.mpg)

Het gesprek start met Witteman en Theo Dorelijers. Hierna komen Pauw en Madeleine van Toorenburg aan het woord. Theo onderbreekt haar en praat over het jeugdstrafrecht.

Pauw en Witteman vragen zich af of het wetsvoorstel over langdurig straffen van jongeren een politieke of beleidskeuze is.

Wat is de reactie van Madeleine van Toorenburg hierop?

A Ze beaamt dit, maar legt uit wat het echte motief is voor het voorstel.

B Ze is het ermee eens en licht dit uitgebreid toe.

C Ze ontwijkt de vraag en gaat over op een ander onderwerp.

## vraag 56

Start het fragment:

[Straf-4.mpg](Media/Straf-4.mpg)

Met welk argument van Madeleine van Toorenburg is Theo Dorelijers het eens?

A Kinderrechters en jeugdofficieren moeten meer ingezet worden voor jonge criminelen.

B Langere straffen moeten de slachtoffers het gevoel geven dat hun recht wordt gedaan.

C Oudere jongeren moeten bij voorkeur gestraft worden volgens het jeugdstrafrecht.

Dit is het einde van het vragendocument.